VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 279)
z dnia 2 kwietnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 279)

2 kwietnia 2019 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła pierwsze czytanie i rozpatrzyła:

– komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe (druk nr 3315).

W posiedzeniu udział wzięli: **Łukasz Jasiński** zastępca dyrektora Departamentu Poczty Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Jarosław Florkiewicz** główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Hanna Gruszecka** ekspert do spraw regulacyjnych Poczty Polskiej S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel, Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Mariusz Przerwa, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dzień dobry państwu.

Możemy rozpocząć, zainaugurować posiedzenie Komisji, jest już godz. 16.02.

Drodzy państwo, otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury.

Witam zaproszonych gości, za chwilę będziemy się nawzajem przedstawiać.

Stwierdzam, że możemy rozpocząć posiedzenie.

Zgodnie z przedstawionym porządkiem, przedmiotem posiedzenia będzie pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe (druk nr 3315). Czy do porządku dziennego państwo posłowie zgłaszają jakieś uwagi?

Nie widzę, w związku z powyższym stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Proszę zatem naszego gościa, pana posła Jacka Świata, o przedstawienie w imieniu wnioskodawców uzasadnienia projektu nowelizacji ustawy – Prawo pocztowe z druku nr 3315.

Oddaję panu głos, panie pośle.

Poseł Jacek Świat (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, niniejsza nowelizacja to efekt petycji złożonej do Komisji do Spraw Petycji przez pana Sebastiana Adamowicza.

Dla porządku przypomnę, że petycja wpłynęła w dniu 31 sierpnia ubiegłego roku, została rozpatrzona w dniu 24 października ubiegłego roku. Komisja, po dyskusji, zdecydowała o podjęciu inicjatywy ustawodawczej. Projekt ustawy został przez Komisję do Spraw Petycji pozytywnie rozpatrzony w dniu 14 marca bieżącego roku, stąd dzisiaj jestem tutaj z państwem.

Jest to typowa ustawa czyszcząca. Rzecz w tym, że ustawa – Prawo pocztowe w przypadkach przesyłek niedoręczalnych, jak to się mówi w języku pocztowym, odsyłało między innymi do art. 184 Kodeksu cywilnego, a w przypadku przekazów niedoręczalnych – do art. 183 Kodeksu cywilnego. Artykuły te zostały unieważnione przez ustawę o rzeczach znalezionych, uchwaloną w 2015 roku. Wygląda na to, że dzisiaj postępowanie z przesyłkami i przekazami niedoręczalnymi odbywa się trochę poza porządkiem prawnym, trzeba szybko naprawić tę usterkę.

Tego samego zdania było Biuro Analiz Sejmowych, które sporządziło analizę, opinię do petycji. To samo zdanie podczas dyskusji na forum Komisji do Spraw Petycji zaprezentował także przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury.

Dodam tylko, że petycji czyszczących mamy mnóstwo. Czasem dotyczą one rzeczy drobnych, martwych przepisów, którymi niespecjalnie trzeba się przejmować, ponieważ

nie powodują one żadnego zamieszania. Czasem są to jednak sytuacje, które wymagają naprawy, ponieważ mogą mieć złe konsekwencje prawne lub formalne, szczególnie gdyby doszło do jakichś sytuacji procesowych.

Komisja do Spraw Petycji nie jest taka szybka, żeby występować z inicjatywami, ponieważ nie chcemy zarzucać Sejmu drobiazgami, zwykle występujemy do premiera w formie dezyderatu z informacją, żeby przy okazji innych większych nowelizacji uwzględniać czyszczące drobiazgi. Czasem udaje się nasze wnioski legislacyjne połączyć z propozycjami rządowymi. Czasem jednak jest tak, że akurat rząd nie przedstawia aktualnie żadnej ustawy dotyczącej, w tym przypadku, prawa pocztowego – stąd nasza drobna, ale myślę, że jednak ważna nowelizacja.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję.

Chciałbym zapytać panów mecenasów, czy na tym etapie mają ewentualne uwagi?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, na tym etapie – nie.

Kiedy przejdziemy do szczegółowego rozpatrywania zaprezentowanego projektu, wtedy pozwolimy sobie zabrać głos.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W takim razie otwieram debatę nad przedstawionym uzasadnieniem – czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w ramach debaty?

Uzasadnienie było bardzo klarowne… uzasadnienie, oczywiście, jest załączone do projektu ustawy.

Jeżeli nie ma głosów w dyskusji, myślę, że mogę zamknąć debatę nad projektem.

Przejdziemy teraz do szczegółowego analizowania zapisów, wobec tego zapytam, czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi z państwa strony.

Nie ma.

W takim razie, proszę państwa, art. 1 zmiana nr 1 – czy do tej zmiany są jakieś uwagi?

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, jeszcze przed zmianą nr 1.

W trakcie analizy projektu, który stanowi konsumpcję kolejnej petycji jednego z zainteresowanych obywateli, przeanalizowaliśmy ustawę – Prawo pocztowe pod kątem kwestii, które są związane z pewnymi niedoskonałościami, jakie w międzyczasie zaistniały w systemie prawa.

Prosimy o uwzględnienie propozycji zamieszczenia w projekcie ustawy, korekty w art. 9 ust. 1 pkt 7. W artykule tym, który nie został tutaj zawarty, umieszczony, znajduje się tzw. puste odesłanie do ustawy z dnia 13 czerwca 2003 roku o cudzoziemcach. W międzyczasie, w dniu 12 grudnia 2013 roku, została uchwalona nowa ustawa, tym samym niecelowe jest pozostawienie błędnego odesłania do nieistniejącej już ustawy. Wobec tego prosimy o uwzględnienie naszej propozycji.

Jeżeli państwo pozwolą, może ją zaprezentuję.

Proponujemy, żeby przed pkt 1 dodać punkt w brzmieniu: „w art. 9 w ust. 1 w pkt 7 w lit. c, w tiret pierwszym, wyrazy «art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 roku o cudzoziemcach» zastępuje się wyrazami «art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 roku o cudzoziemcach»”.

Wspomnę tylko, że chodzi tutaj o kwestię przywołania właściwej jednostki redakcyjnej aktualnej ustawy, która obowiązuje w tym zakresie. Dokładnie, odesłanie to dotyczy dokumentu podróży, który został zdefiniowany na potrzeby tej ustawy – zostało to zawarte w art. 3 pkt 3.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wszystko jest jasne.

Czy do propozycji pana mecenasa państwo posłowie macie jakieś uwagi?

Nie ma, jest poparcie.

W związku z powyższym rozumiem, że będzie to zmiana nr 1?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze.

W takim razie, jeżeli do zaprezentowanej zmiany nr 1 nie ma uwag, uznajemy, że ją przyjęliśmy.

Zmiana nr 2 (która w druku jest oznaczona jako zmiana nr 1) dotyczy art. 33 ust. 9 – czy do zmiany tej są jakieś uwagi z państwa strony?

Nie ma.

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3 – chodzi o art. 34, który otrzymuje brzmienie zaproponowane w druku. Czy są jakieś uwagi z państwa strony?

Nie ma, dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do całego art. 1 wraz z poprawką zgłoszoną i przyjętą przed chwilą?

Nie ma, przyjęliśmy art. 1 bez sprzeciwu.

Art. 2, ustawa wchodzi w życie po upływie czternastu dni. Czy są uwagi?

Proszę uprzejmie.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeszcze strona rządowa.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie przywitałem strony rządowej… bardzo przepraszam, poważne wykroczenie z mojej strony na starcie.

Radca ministra w Departamencie Poczty Ministerstwa Infrastruktury Elżbieta Pańczyk:

Prosimy o drobne uzupełnienie przepisu.

W obecnym brzmieniu znajduje się stwierdzenie, że przepisy przywołanej ustawy stosuje się odpowiednio. Ponieważ tutaj jest mowa o przesyłkach a w ustawie o rzeczach znalezionych jest mowa o rzeczach znalezionych (a nie o przesyłkach) przepisy te, rzeczywiście, mają zastosowanie, ale stosuje się je odpowiednio.

Myślimy, że tak będzie lepiej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan mecenas?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Mariusz Przerwa:

Prosimy o przeczytanie całego przepisu, jak miałby brzmieć, dobrze?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Który to przepis?

Legislator Mariusz Przerwa:

Jest to zmiana nr 2.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Chodzi o zmianę nr 2, tak?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak.

Radca ministra w MI Elżbieta Pańczyk:

W zmianie nr 1 proponujemy zapisać, że do zawartości przesyłki innej niż korespondencja stosuje się odpowiednio przepisy art. 4 i następnych ustawy o rzeczach znalezionych oraz art. 187 ustawy – Kodeks cywilny.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, jeżeli dobrze to odkodowuję, naszą zmianę nr 1, która została zawarta w projekcie, należy uzupełnić o wyraz „odpowiednio".

Wydaje się nam, że analogicznie tak samo powinno być w zmianie nr 2, tym samym art. 34 w wersie trzecim brzmiałby: „stosuje się odpowiednio art. 5 ust. 3 ustawy o rzeczach znalezionych i art. 187 ustawy – Kodeks cywilny".

Konsekwentnie uzupełnilibyśmy jedną i drugą zmianę o sformułowanie „odpowiednio", co byłoby zgodne z dotychczasową systematyką ustawy, brzmieniem ustawy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W tym momencie wszystko jest jasne.

Czy państwo posłowie macie jeszcze jakieś wątpliwości? Rozumiem, że dodajemy wyraz „odpowiednio" we wszystkich trzech... dodajemy w zmianach nr 2 i 3 – czy tak, panie mecenasie?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W zmianach nr 2 i 3 dodajemy wyraz „odpowiednio", jest OK?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy wobec tego są uwagi z państwa strony do art. 1 wraz ze zmianami?

Nie ma, w takim razie możemy go przyjąć bez sprzeciwu.

Przechodzimy do art. 2 – proszę bardzo, czy do terminu wprowadzenia ustawy są jakieś uwagi?

Nie ma, dobrze.

Dziękuję bardzo, w takim razie przyjęliśmy art. 2.

Proszę państwa, w takim wypadku pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Chętnie podejmę się tej roli, jeżeli nie będzie innych zgłoszeń, tym bardziej, że protokół mamy już prawie gotowy. Oczywiście, państwo możecie zgłaszać sprawozdawców…

Nie ma, dziękuję bardzo.

W takim razie zostałem jednogłośnie wybrany posłem sprawozdawcą omawianego druku, dziękuję państwu bardzo.

Jeżeli nie ma innych uwag, zamykam posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury.

Dziękuję państwu za udział.

Bardzo dziękuję panu posłowi Jackowi Światowi za zaprezentowanie projektu.

Dziękuję bardzo.